

Kvalitetssikring af miljøkonsekvensrapport – Kolding Å – pumpe og sluse

For projekter omfattet af lovens § 15, stk. 1 skal myndigheden forud for bygherres udarbejdelse af en miljøkonsekvensrapport afgive udtalelse om, hvor omfattende og detaljerede de oplysninger skal være, som bygherren skal fremlægge i miljøkonsekvensrapporten. Det er besluttet, at miljørapporten og miljøkonsekvensrapporten sammenskrives til én rapport, og fremadrettet kaldes denne samlet for miljøkonsekvensrapporten.

Miljøkonsekvensrapporten skal som minimum indeholde parametrene listet i miljøvurderingslovens § 20 samt bilag 4 og 7, hvilket fremgår af nedenstående tabeller.

Kvalitetssikringen foretages, med inddragelse af den fornødne ekspertise, ved at vurdere i hvilken grad kriterierne i bilag 7 og bilag 4 (tabel IIa og IIb) samt indholdskravene i afgrænsningsnotatet (tabel III) er overholdt. Vurderingen foregår efter nedenstående karaktertabel, tabel I.

Tabel I: Karaktertabel

Karakter	Karakteristik af kvaliteten
A	Relevant tekst, som er velgennemført uden væsentlige mangler
B	Generelt tilfredsstillende og dækkende tekst, mindre udeladelser og mangler
C	Tilfredsstillende tekst, på trods af udeladelser og mangler
D	Dele af teksten er et godt forsøg, men må betragtes som ikke-tilfredsstillende på grund af udeladelser og mangler
E	Ikke tilfredsstillende, med væsentlige udeladelser og mangler
F	Helt utilfredsstillende, vigtige afsnit er dårlige/uacceptable eller helt manglende
N/A	Ikke anvendeligt, kvalitetssikringsemnet/-temaet er ikke relevant for den konkrete VVM

Tabel IIa: Kriterier i bilag 7.

Kriterier for gennemgang af miljøkonsekvensrapporten		Vurdering 28/1 2022		Vurdering 21/4 2022
1. En beskrivelse af projektet				
1.1 En beskrivelse af projektets placering	A			
1.2 En beskrivelse af hele projektets fysiske karakteristika, herunder, hvor det er relevant, fornødne nedrivningsarbejder, og arealanvendelsesbehovet i anlægs- og driftsfaserne.	E	Der mangler en beskrivelse af de forskellige pumpeløsninger. Der mangler en tegning til forståelse af anlæggets karakteristika. Der mangler desuden et kort over anlægsfaserne	C	Det er blevet aftalt mellem bygherre og rådgiver, at de forskellige pumpeløsninger ikke skal beskrives. Det er ligeledes aftalt mellem bygherre og rådgiver, at tegningen til forståelse af anlæggets karakteristika kan undlades. Anlægsfaserne er bekræftet i rapporten.
1.3 En beskrivelse af de væsentligste karakteristika ved projektets driftsfase (navnlig en eventuel produktionsproces), f.eks. energibehov og energiforbrug, typen og mængden af de anvendte materialer og naturressourcer (herunder vand, jordarealer, jordbund og biodiversitet).	E	Der mangler en beskrivelse af de forskellige pumpeløsninger og dermed deres evt. forskellige energiforbrug.	C	Det er blevet aftalt mellem bygherre og rådgiver, at de forskellige pumpeløsninger ikke skal beskrives,
1.4 Et skøn efter type og mængde over forventede reststoffer og emissioner (såsom vand-, luft-, jordbunds- og undergrundsforurening, støj, vibrationer, lys, varme, stråling) og mængder og typer af affald produceret i anlægs- og driftsfaserne.	A	Mængderne står i ansøgningskemaet modtaget d. 29. november 2021.		
2. Vurdering af alternativer				
2.1 En beskrivelse af de rimelige alternativer (f.eks. vedrørende projektets udformning, teknologi, placering, dimensioner og størrelsesorden), som bygherren har undersøgt, og som er relevante for det fremlagte projekt og dets særlige karakteristika.	D	Der er beskrevet de forskellige scenarier, der føres til valget af scenarie 1b. Der mangler en beskrivelse af de forskellige pumpeløsninger.	C	Det er blevet aftalt mellem bygherre og rådgiver, at de forskellige pumpeløsninger ikke skal beskrives.

2.2 Angivelse af hovedårsagerne til det trufne valg, herunder en sammenligning af miljøpåvirkningerne.	D	Se op	C	Se op
3. Miljøstatus og 0-alternativet				
3.1 En beskrivelse af de relevante aspekter af den aktuelle miljøstatus (referencescenarie)	A	Beskrevet under de enkelte afsnit		
3.2 En kort beskrivelse af dens sandsynlige udvikling, hvis projektet ikke gennemføres, for så vidt naturlige ændringer i forhold til referencescenariet kan vurderes ved hjælp af en rimelig indsats på grundlag af tilgængeligheden af miljøoplysninger og videnskabelig viden.	A	Beskrevet i afsnit 3		
4. Afgrænsning				
4.1 En beskrivelse af de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, der kan forventes at blive berørt i væsentlig grad af projektet: befolkningen, menneskers sundhed, biodiversiteten (f.eks. fauna og flora), jordarealer (f.eks. inddragelse af arealer), jordbund (f.eks. organisk stof, erosion, komprimering og arealbefæstelse), vand (f.eks. hydromorfologiske forandringer, kvantitet og kvalitet), luft, klima (f.eks. drivhusgasemissioner, virkninger, der er relevante for tilpasning), materielle goder, kulturarven, herunder den arkitektoniske og arkæologiske aspekter, og landskab.	A	Se nedenstående tabel III.		
5. Vurdering af virkninger på miljøet				
5.1 En beskrivelse af projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet som følge af bl.a.: a) anlæggelsen og tilstedeværelsen af projektet, herunder, hvor det er relevant, nedrivningsarbejder		Se bemærkningerne under de enkelte afsnit i tabel III.		Se bemærkningerne under de enkelte afsnit i tabel III.

<p>b) brugen af naturressourcer, navnlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet, så vidt muligt under hensyntagen til en bæredygtig adgang til disse ressourcer</p> <p>c) emissionen af forurenende stoffer, støj, vibrationer, lys, varme og stråling, opståelsen af gener og bortskaffelsen og genvindingen af affald</p> <p>d) faren for menneskers sundhed, kulturarven og miljøet (f.eks. på grund af ulykker eller katastrofer)</p> <p>e) kumulationen af projektets virkninger med andre eksisterende og/eller godkendte projekter, idet der tages hensyn til eventuelle eksisterende miljøproblemer i forbindelse med områder af særlig miljømæssig betydning, som kan forventes at blive berørt, eller anvendelsen af naturressourcer</p> <p>f) projektets indvirkning på klimaet (f.eks. arten og omfanget af drivhusgasemissioner) og projektets sårbarhed over for klimaændringer</p> <p>g) de anvendte teknologier og stoffer.</p>				
<p>5.2 Beskrivelsen af de forventede væsentlige virkninger på de i § 20, stk. 4, angivne faktorer bør omfatte projektets direkte virkninger og i givet fald dets indirekte, sekundære, kumulative, grænseoverskridende, kort-, mellem- og langsigtede, vedvarende eller midlertidige samt positive eller negative virkninger. I beskrivelsen bør der tages hensyn til de miljøbeskyttelsesmål, der er fastlagt på EU- eller medlemsstatsplan, og som er relevante for projektet.</p>		<p>Se bemærkningerne under de enkelte afsnit i tabel III.</p>		<p>Se bemærkningerne under de enkelte afsnit i tabel III.</p>
<p>6. Metoder, beviser, vanskeligheder og usikkerhed</p>				
<p>6.1 En beskrivelse af, hvilke metoder eller beviser, der er anvendt til identificeringen og forudberegningen af de væsentlige virkninger på miljøet.</p>		<p>Det er beskrevet under hvert enkelt afsnit</p>		

6.2 Beskrivelse af vedrørende eventuelle vanskeligheder (f.eks. tekniske mangler eller manglende viden) i forbindelse med indsamlingen af de krævede oplysninger og vedrørende de vigtigste usikkerheder.		Det er beskrevet under hvert enkelt afsnit		
7. Afværge og overvågning				
7.1 En beskrivelse af de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller om muligt neutralisere identificerede væsentlige skadelige virkninger på miljøet. Denne beskrivelse bør redegøre for, i hvilken grad de væsentlige skadelige virkninger på miljøet undgås, forebygges, begrænses eller neutraliseres, og bør dække både anlægs- og driftsfasen.		Det er beskrevet i rapporten, og af tabel III fremgår vurderingerne af disse.		
7.2 Om relevant, en beskrivelse af eventuelle foreslåede overvågningsordninger (f.eks. udarbejdelse af en analyse efter projektets afslutning).		Det er beskrevet i rapporten, og af tabel III fremgår vurderingerne af disse.		
8. Ulykker og/eller katastrofer				
8.1 En beskrivelse af projektets forventede skadelige virkninger på miljøet som følge af projektets sårbarhed over for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt.	E	Der mangler en beskrivelse af konsekvenserne ved nedbrud af pumpe-slusen.	E	Der mangler stadig en beskrivelse af konsekvenserne ved nedbrud af pumpe-slusen.
8.2 En beskrivelse af, hvor det er relevant, de påtænkte foranstaltninger til forebyggelse eller afbødning af sådanne begivenheders væsentlige skadelige virkninger på miljøet og oplysninger om beredskabet med henblik på og den foreslåede håndtering af sådanne nødsituationer.	E	Der mangler en beskrivelse af, hvordan ulykker forebygges.	E	Der mangler stadig en beskrivelse af, hvordan ulykker forebygges.
9. Ikke-teknisk resumé				

9.1 Et ikke-teknisk resumé på grundlag af ovennævnte oplysninger.	E	Resuméet er mangelfuld	D	Resuméet skal konsekvensrettes efter gennemskrivningen.
10. Referencer				
10.1 En referenceliste med oplysninger om kilderne til de i rapporten indeholdte beskrivelser og vurderinger.			D	Referencelisten skal opdateres, eks. kilde 1 er afgræsningsnotatet fra december 2021 og ikke det senest fremsendte.

Tabel IIb: Kriterier i bilag 4

Kriterier for gennemgang af miljørapporten		Vurdering 28/1 2022		Vurdering 21/4 2022
1.1 En skitsering af planens eller programmets indhold, hovedformål og forbindelser med andre relevante planer og programmer.	E	Er beskrevet i afsnit 4 og 5. Det foreslås at holde fast i de to forskellige afsnit, da miljøvurderingen af planerne kun skal forholde sig til lokalplanområdet, mens beskrivelsen af planforhold forholder sig til hele havneområdet. Grundlæggende kan nævnes, at konklusionen på afsnit 5 skal være, at projektet ikke er i overensstemmelse med de gældende planer – derfor udarbejdes ny lokalplan og kommuneplantillæg.	E	Planmedarbejder fra Kolding Kommune har beskrevet og fremsendt forslag til ændringer til afsnit 4. Afsnit 5 skal udelades, da det af afsnit 1.2 fremgår, at rapporten er både en miljøvurdering af planerne og miljøkonsekvensvurdering af projektet. Lokalplanen er en projektplan, så plan og projekt følges ad. I afsnit 5 henvises desuden til vurderingerne i de øvrige afsnit, og der ses ikke en selvstændig vurdering af planerne. Det bør af selve miljøkonsekvensvurderingerne fremgå, at det er en vurdering af både planer og projektet og tydeliggøres, hvis vurderingen kun er for plan eller projekt. Konklusionerne på planernes indvirkninger på miljøet beskrevet i afsnit 5 er forkerte og ikke sammenstemte med konklusionerne på projektets indvirkning. Det kan ikke passe, da planer og projektet er sammenfaldende og har de samme indvirkninger på miljøet.

				Der mangler en konsekvent gennemlæsning af rapporten, så der er overensstemmelse med dels detaljeringsgraden af vurderingerne i de enkelte afsnit, at de enkelte afsnit refererer til hinanden og dels at vurderingerne stemmer overens. Som eksempel er vurderingen af indvirkningen på marsvin forskelligt i naturafsnittet og i støjafsnittet.
1.2 De relevante aspekter af den nuværende miljøstatus og dens sandsynlige udvikling, hvis planen eller programmet ikke gennemføres.	A	0-scenarie er beskrevet.		
1.3 Miljøforholdene i områder, der kan blive væsentligt berørt.	A	Jf. nedenstående tabel III		
1.4 Ethvert eksisterende miljøproblem, der er relevant for planen eller programmer, herunder navnlig problemer på områder af særlig betydning for miljøet som f.eks. de områder, der er udpeget efter direktiv 79/409/EØF (Fuglebeskyttelsesdirektivet) og 92/43/EØF (Habitatdirektivet).	A	Jf. nedenstående tabel III		
1.5 De miljøbeskyttelsesmål, der er fastlagt på internationalt plan, fællesskabsplan eller medlemsstatsplan, og som er relevante for planen eller programmet, og hvordan der under udarbejdelsen af den/det er taget hensyn til disse mål og andre miljøhensyn.	A	Lovgrundlaget er beskrevet.		
1.6 Den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder på spørgsmål som den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, fauna, flora, jordbund, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser, samt arkitektonisk og arkæologisk arv, landskab og det indbyrdes forhold mellem ovenstående faktorer.	E	Bemærkninger kan ses i nedenstående tabel III.		

1.7 Planlagte foranstaltninger for at undgå, begrænse og så vidt muligt opveje enhver eventuel væsentlig negativ indvirkning på miljøet af planens eller programmets gennemførelse.		Afventer færdigskrivning af afsnit 4 og 5	E	Planmedarbejder fra Kolding Kommune har beskrevet og fremsendt forslag til ændringer til afsnit 4. Afsnit 5 skal udelades, jf. ovenfor.
1.8 En kort skitsering af grunden til at vælge de alternativer, der har været behandlet, og en beskrivelse af, hvorledes vurderingen er gennemført, herunder eventuelle vanskeligheder (som f.eks. tekniske mangler eller mangel på knowhow), der er opstået under indsamlingen af de krævede oplysninger.		Afventer færdigskrivning af afsnit 4 og 5	E	Planmedarbejder fra Kolding Kommune har beskrevet og fremsendt forslag til ændringer til afsnit 4. Afsnit 5 skal udelades, jf. ovenfor.
1.9 En beskrivelse af de påtænkte foranstaltninger vedrørende overvågning i overensstemmelse med § 14.		Afventer færdigskrivning af afsnit 4 og 5	E	Planmedarbejder fra Kolding Kommune har beskrevet og fremsendt forslag til ændringer til afsnit 4. Afsnit 5 skal udelades, jf. ovenfor.
1.10 Et ikke-teknisk resumé af de oplysninger, der blev givet under ovennævnte punkter.		Afventer færdigskrivning af afsnit 4 og 5	E	Planmedarbejder fra Kolding Kommune har beskrevet og fremsendt forslag til ændringer til afsnit 4. Afsnit 5 skal udelades, jf. ovenfor.

Tabel III: Indholds krav fra afgrænsningsnotatet

Øvrige kriterier for gennemgang af miljøkonsekvensrapporten		Vurdering 28/1 2022		Vurdering 21/4 2022
Biologisk mangfoldighed				
<i>Internationalt beskyttet natur og arter</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten: - Projektets indvirkning på internationalt beskyttet natur (Lillebælt) og evt. bilag IV-arter	E	Beskrevet i afsnit 6 Der argumenteres på et oplyst grundlag for, at Internationalt beskyttet natur ikke påvirkes af projektet.	E	Projektets påvirkning af bilag IV-arter og nødvendige foranstaltninger til afbødning af påvirkningerne er ikke fyldestgørende beskrevet.

	<p>Der argumenteres på et oplyst grundlag for, hvilke bilag IV-arter, der kan findes i undersøgelsesområdet, og for, hvilke arter der kan påvirkes af projektet.</p> <p>Projektets påvirkning af bilag IV-arter og nødvendige foranstaltninger til afbødning af påvirkningerne er ikke fyldestgørende beskrevet.</p> <p>Eksempelvis indvirkning på bilag IV-arten odder, hvis anlægsarbejdet går ud over den anbefalede periode.</p> <p>Det kan ej heller afvises, at der kan være en potentiel påvirkning af marsvin ved ramning. Afbødende foranstaltninger er kun angivet, som anbefalinger, og der mangler en beskrivelse af konsekvenserne, hvis ramning foregår uden for den anbefalede periode.</p> <p>Der mangler beskrivelser af konsekvenserne ved de to forskellige metoder: ramning og vibrering. Hvis den enkelte metoder medfører forskellige påvirkninger og deraf forskellige vilkår, skal dette beskrives så det giver mulighed for at stille de rette vilkår.</p> <p>Der mangler et argument for, der ikke er foretaget flagermusundersøgelser i projektet i afsnit 6.4.6.</p> <p>Afsnit 6.6.4 og afsnit 6.7.4: Afsnittene kan uddybes lidt, og desuden skal det nævnes</p>	<p>Eksempelvis indvirkning på bilag IV-arten odder, hvis anlægsarbejdet går ud over den anbefalede periode.</p> <p>Det kan ej heller afvises, at der kan være en potentiel påvirkning af marsvin ved ramning. Afbødende foranstaltninger er kun angivet, som anbefalinger, og der mangler en beskrivelse af konsekvenserne, hvis ramning foregår uden for den anbefalede periode.</p> <p>Der mangler beskrivelser af konsekvenserne ved de to forskellige metoder: ramning og vibrering. Hvis den enkelte metoder medfører forskellige påvirkninger og deraf forskellige vilkår, skal dette beskrives så det giver mulighed for at stille de rette vilkår.</p> <p>Der mangler et argument for, der ikke er foretaget flagermusundersøgelser i projektet i afsnit 6.4.6.</p> <p>Afsnit 6.6.4 og afsnit 6.7.4: Afsnittene kan uddybes lidt, og desuden skal det nævnes om der er kummulation med andre projekter, herunder klimaprojekter.</p> <p>Afsnit 6.7.7: Afsnittet handler ikke om Kolding Fjord?</p> <p>Figur 6-1 med tilhørende tekst: Den nordligst beliggende mose og mosen 30 m syd for åen har fået samme ID i teksten. Det kunne være mere læsevenligt, hvis der i teksten og på figuren blev brugt anden og kortere ID.</p> <p>Figur 6-3: Afstanden til F47 stemmer ikke overens med teksten ovenover.</p>
--	---	---

			<p>Tabel 6-4: Det er fuglebeskyttelsesområde 120. Skal tilsvarende rettes i teksten side 47, så der står F120 og ikke N120.</p> <p>Afsnit 6.4.6: Marsvin forekommer i Lillebælt og Kolding Fjord og ikke kun i Naturparken.</p> <p>Teksten i afsnit 6.6.5 og tabel 6-7 stemmer ikke overens.</p>
<p><i>Nationalt beskyttet natur</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på § 3-beskyttet natur og invasive arter 	<p>E</p> <p>Beskrevet i afsnit 6</p> <p>To moser er i teksten angivet med samme ID. Det viker ulogisk, når der er tale om to selvstændige lokaliteter.</p> <p>Det er ikke bekræftet, om mosen ved Marina Syd/Kolding Å hænger hydraulisk sammen med Kolding Å.</p> <p>Vurderingen af konsekvensen for den nordlige mose i driftsfasen, når vand fra baglandet opstaves mangler, Vil der i sådanne tilfælde ske en ændret tilførsel af fersk vand til mosen fra Kolding Å?</p> <p>Vurderingen af konsekvenserne for hydraulikken i alle beskyttede lokaliteter i undersøgelsesområdet ved hævnning af stien mangler.</p>		<p>Beskrevet i afsnit 6</p> <p>Det er ikke bekræftet, om mosen ved Marina Syd/Kolding Å hænger hydraulisk sammen med Kolding Å.</p> <p>Vurderingen af konsekvensen for den nordlige mose i driftsfasen, når vand fra baglandet opstaves mangler, Vil der i sådanne tilfælde ske en ændret tilførsel af fersk vand til mosen fra Kolding Å?</p> <p>Vurderingen af konsekvenserne for hydraulikken i alle beskyttede lokaliteter i undersøgelsesområdet ved hævnning af stien mangler.</p> <p>Det bør fremgå, at indspulingsbassinet, hvor selve pumpe/slusen skal placeres, levr formentligt op til kriterierne, der er for et areal</p>

		<p>Det bør fremgå, at indspulingsbassinet, hvor selve pumpe/slusen skal placeres, levr formodentligt op til kriterierne, der er for et areal er omfattet af naturbelyttelsesloven. Det betyder, at i det øjeblik, at Miljøstyrelsen afslutter indspulingsbassinet som aktivitet, vil arealet omfattet af §3 i loven. Anlægget vil derfor kræve en dispensation fra reglerne, og det kan forventes, at en sådan kan gives, da anlægget har samfundsmæssig vigtighed.</p>		<p>er omfattet af naturbelyttelsesloven. Det betyder, at i det øjeblik, at Miljøstyrelsen afslutter indspulingsbassinet som aktivitet, vil arealet omfattet af §3 i loven. Anlægget vil derfor kræve en dispensation fra reglerne, og det kan forventes, at en sådan kan gives, da anlægget har samfundsmæssig vigtighed.</p>
Overfladevand				
<p><i>Vandløb</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på Kolding Å herunder omlægningen af åen - Projektets påvirkning på vandløbets flora og fauna ved nedpumpning til lav vandstand 	D	<p>Beskrevet i afsnit 6 og 7 – økologisk (biologisk) i afsnit 6 og hydrologisk og kemisk i afsnit 7.</p> <p>Der mangler en beskrivelse af konsekvensen ved omlægning af Kolding Å. Der står et par steder, at åen omlægges, men konsekvenserne ved omlægningen er ikke nærmere beskrevet.</p> <p>Afsnittene er vurderet fagligt af vandløbsteamet, og de har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Flere steder er der forhold, der formuleres som en anbefaling fx 'der skal undgås belysning på byggepladsen om natten eller direkte på vandet', og efterfølgende anvendes dette som et argument for, hvorfor der ikke er en væsentlig påvirkning. Så længe det er anbefalinger er der ikke garanti for,</p>		<p>Beskrevet i afsnit 6 og 7 – økologisk (biologisk) i afsnit 6 og hydrologisk og kemisk i afsnit 7.</p> <p>Afsnittene er vurderet fagligt af vandløbsteamet, og de har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Flere steder er der forhold, der formuleres som en anbefaling fx 'der skal undgås belysning på byggepladsen om natten eller direkte på vandet', og efterfølgende anvendes dette som et argument for, hvorfor der ikke er en væsentlig påvirkning. Så længe det er anbefalinger er der ikke garanti for,</p>

		<p>at anbefalingerne følges. Miljøkonsekvensrapporten skal beskrive worst case-scenariet. Det vil sige, at afværgeforanstaltninger skal beskrives som vilkår, og ellers skal konsekvenserne, hvis foranstaltninger ikke bliver fulgt, beskrives.</p> <p>2) Tabel 6-7: Det er lidt pudsigt, at der ikke nævnes, at der i 2120 potentielt vil være 119 lukkedage om året svarende til ca hver 3. dag. Hvis kolonnerne skulle regnes korrekt sammen, ville totalen være 65-207 lukkedage om året, og så ville slusen være lukket tæt på 2 ud af 3 dage om året. Kan der være noget med decimalfejl, der gør, at der skulle have stået 6,4 - 20,4 højvandsdage, 1-3 skybrud og total 7,4 - 23,4 lukkedage? Under alle omstændigheder skal der vurderes på konsekvenserne for det maksimale antal lukkedage (worst case-scenariet). Tallene er også i tabel 2-1.</p> <p>3) Afsnit 6.7.6 sidste afsnit om driftsfasen: Her kunne nævnes, at fiskene afskærmes fra pumperne med et gitter eller at der bruges sneglepumper, der ikke forventes at skade fiskene.</p>		<p>2) Tabel 6-8. Det er lidt pudsigt, at der ikke nævnes, at der i 2120 potentielt vil være 119 lukkedage om året svarende til ca hver 3. dag. Hvis kolonnerne skulle regnes korrekt sammen, ville totalen være 65-207 lukkedage om året, og så ville slusen være lukket tæt på 2 ud af 3 dage om året. Kan der være noget med decimalfejl, der gør, at der skulle have stået 6,4 - 20,4 højvandsdage, 1-3 skybrud og total 7,4 - 23,4 lukkedage? Under alle omstændigheder skal der vurderes på konsekvenserne for det maksimale antal lukkedage (worst case-scenariet). Tallene er også i tabel 2-1.</p> <p>3) Afsnit 6.7.6 sidste afsnit om driftsfasen: Her kunne nævnes, at fiskene afskærmes fra pumperne med et gitter eller at der bruges sneglepumper, der ikke forventes at skade fiskene.</p>
<p><i>Regnvand</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p>	<p>B</p>	<p>Beskrevet i afsnit 7 (og 8).</p> <p>Afledning af regnvand er godt beskrevet.</p>		

<ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på afledning af regnvand herunder håndteringen af øgede vandmasser i forbindelse med separatkloakering og klimafremskrivning 				
Befolkningen og menneskers sundhed				
<p><i>Goder/Gener</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på de omkringboende og nærliggende virksomheder herunder de kumulative effekter med Marina City - Projektets indvirkning for nærliggende virksomheder herunder ved udlægning af watertubes og driften af dem - Projektets indvirkning på områdets foreninger og de rekreative interesser i området - Projektets indvirkning på tilgængelighed i området 	D	<p>Beskrevet i afsnit 11</p> <p>Projektets indvirkninger på goder og gener er generelt godt beskrevet. Dog mangler begrundelsen for, hvorfor områdets virksomheder ikke påvirkes af udlægning af watertubes.</p> <p>Kolding Havn har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bredden på 20 meter i sluseåbningen virker meget lille. Vandhastigheden vil stige og kan ødelægge å-bunden rundt om anlægget samt de omkringliggende installationer. 2. I tilfælde af svigt, på en lukket sluse, vil vandet fra byen ikke kunne komme væk. Pt. er der ikke taget højde for i konstruktionen. I værste tilfælde vil det blandt andet oversvømme havnearealet og lavtliggende dele af byen. 3. Hvis vejen ud til slusen på Nordsiden af åen hæves.....? Hvordan skal regnvandet fra Sydhavnen komme væk og ud i åen? 4. Skal sedimentet fra åen graves op og lægges ind i indspulingsbassinet? Det vil kræve aftale med Miljøstyrelsen og Kolding Havn. 	D	<p>Beskrevet i afsnit 11</p> <p>Projektets indvirkninger på goder og gener er generelt godt beskrevet. Dog mangler begrundelsen for, hvorfor områdets virksomheder ikke påvirkes af udlægning af watertubes.</p> <p>Kolding Havn har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bredden på 20 meter i sluseåbningen virker meget lille. Vandhastigheden vil stige og kan ødelægge å-bunden rundt om anlægget samt de omkringliggende installationer. 2. I tilfælde af svigt, på en lukket sluse, vil vandet fra byen ikke kunne komme væk. Pt. er der ikke taget højde for i konstruktionen. I værste tilfælde vil det blandt andet oversvømme havnearealet og lavtliggende dele af byen. 3. Hvis vejen ud til slusen på Nordsiden af åen hæves.....? Hvordan skal regnvandet fra Sydhavnen komme væk og ud i åen? 4. Skal sedimentet fra åen graves op og lægges ind i indspulingsbassinet? Det vil kræve aftale med Miljøstyrelsen og Kolding Havn.

<p><i>Støj, støv og vibrationer</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på omkringboende i anlægsfasen - Beskrivelse af pumpe i driftsfase (elpumpe medfører støj og vibrationer mens diesel-pumpe giver emissioner) 	B	<p>Beskrevet i afsnit 12</p> <p>Godt bearbejdet og velargumenteret konsekvensvurdering.</p> <p>Vurderes fagligt af støjfolkene, som har følgende bemærkninger til afsnittet:</p> <p>1) Afsnit 12.4.2: " Generelt vurderes laste/losseaktiviteter i havnen ikke at påføre de nærmeste boliger væsentlige støjgener, og en stor del af virksomhederne er lager-virksomheder, der ikke vurderes at bidrage væsentligt med støj. Det nu lukkede Uniscrap på Sdr. Havnegade 90 håndterede skrot på erhvervshavnen og har i sin miljøgodkendelse en øvre grænse for støj i skel på 60 dB(A) og kun i dagtimerne. Miljøgodkendelsen kan overdrages til ny ejer inden for 2 år."</p> <p>Vi har oplevet at få en del klager fra bolig-ejere, der ligger i nærheden af havnen over laste/losse-aktiviteter med skrot. Det er derfor ikke vores opfattelse, at der ikke forekommer væsentlig støj fra havnens aktiviteter.</p> <p>Miljøgodkendelsen til Uniscrap er overtaget af Kolding Havn og benyttes til oplagring og udslibning af skrot. Afsnittet kan evt. udgå, da der ikke er den store relevans for pumpe/sluse-aktiviteten.</p> <p>2) Afsnit 12.6.1: " For anlægsaktiviteterne for pumpe-sluseanlægget kan støjniveaue</p>	B	<p>Der er enkelte præciseringer til dele af afsnittet, jf. vurderingen i januar, som ikke er konsekvensrettet. Se vurdering i kolonnen til venstre.</p> <p>Afsnit 12.6.1; Det angives, at støjen i anlægsfasen overskrides i mindre grad. 5dB vurderes dog ikke at være en mindre overskridelse, hvorfor ordet mindre bør udgå af sætningen.</p>

		<p>ved de nærmeste boliger, der ligger ca. 300 m syd for byggepladsen, altså i perioder overskride den vejledende grænseværdi, der er på 70 dB(A). Dette kan betyde, arbejdet fordrer en miljøgodkendelse, som dog formentlig er uproblematisk, idet arbejdet kun pågår i dagtimerne og kun i en afgrænset periode.”</p> <p>Der kræves ikke miljøgodkendelse for midlertidige anlægsarbejder, men en dispensation fra forskrift for midlertidig aktivitet. Dog kan der være forhold omkring tilførsel af jord, der kan udløse krav om miljøgodkendelse.</p>		
<p><i>Menneskers levevilkår</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <ul style="list-style-type: none"> - Belysning af mulighederne for færdsel i projektområdet - De fremtidige udviklingsmuligheder for havneområdet 	D	<p>Beskrevet i afsnit 13.</p> <p>Afsnit 13.6: Anlægsfasens periode? Her står der, at anlægsfasen er midlertidig og af den grund er det ikke nødvendigt med afværg. Anlægsfasen har nogle direkte påvirkninger på rekreativ brug af Kolding Å, men det er ikke tydeligt at se i hvilket omfang. Afsnit 13.7: Angivelse af antallet af lukkedage er vist konservativt, da der vil være flere lukkedage om året i drift, og dermed en større ulempe end angivet. Afsnit 13.7: "Det vurderes at projektet vil forbedre menneskers levevilkår i området, da projektet vil fremme forholdene for den planlagte boligudvikling på havnen." Der er endnu ikke planlagt boligudvikling på havnen.</p>	D	<p>Beskrevet i afsnit 13.</p> <p>Afsnit 13.6: Anlægsfasens periode? Her står der, at anlægsfasen er midlertidig og af den grund er det ikke nødvendigt med afværg. Anlægsfasen har nogle direkte påvirkninger på rekreativ brug af Kolding Å, men det er ikke tydeligt at se i hvilket omfang. Afsnit 13.7: Angivelse af antallet af lukkedage er vist konservativt, da der vil være flere lukkedage om året i drift, og dermed en større ulempe end angivet. Afsnit 13.7: "Det vurderes at projektet vil forbedre menneskers levevilkår i området, da projektet vil fremme forholdene for den planlagte boligudvikling på havnen." Der er endnu ikke planlagt boligudvikling på havnen.</p>

Materielle goder, kulturarv og landskab				
<p><i>Landskab</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets visuelle indvirkning på landskabet herunder arkitektur - Samspil mellem øvrige eksisterende og planlagte maritime anlæg i nærområdet i form af bådebroer, havnepromenade og lignende med fokus på især udformning, materialer og farver - Belysning af hvordan projektet vil påvirke den visuelle forbindelse mellem åen og fjordlandskabet <p>Projektets indpasning til beskyttelsesinteresserne/udpegningerne åbeskyttelseslinje og skovbyggelinje</p>	D	<p>Beskrevet i afsnit 9 Afsnittet indeholder en fin gennemgang af historiske kort og havnens udvikling, men den bliver ikke rigtig brugt til noget, der mangler en opsamling og reel vurdering. Afsnit 9.2 om Lovgrundlag giver ikke meget mening. Når vi miljøscreener, forholder vi os til tre punkter under overskriften landskab. 1) Overordnede landskabsinteresser - Bevaringsværdige landskaber, Kystnærhedszonen, Skovrejsning 2) Beskyttelseslinjer - Å-beskyttelseslinjen, Sø-beskyttelseslinjen, Skovbyggelinjen, Strandbeskyttelseslinjen 3) Visuel påvirkning på lokalt plan - Udsigt, Indblik, Arkitektonisk udtryk, Lysforurening Det er væsentligt at skelne mellem disse punkter i vurderingen, da det er ret forskellige parametre der vurderes på. I denne sag skal der i forhold til 1) de overordnede landskabsinteresser redegøres for påvirkning af kystlandskabet/den kystnære del af byzonen. Denne redegørelse og vurdering bør tage udgangspunkt i en beskrivelse af landskabets karakter, som er den anbefalede metode fra MST. Landskabsanalyse for Kolding Kommune: https://kolding.viewer.dkplan.niras.dk/plan/3#/. Der kan godt redegøres for, at der ikke er behov for visualiseringer set fra fjorden på</p>	D	<p>Planmedarbejder fra Kolding Kommune gennemskriver afsnittet.</p>

	<p>længere afstand, men det skal beskrives. I forhold til 2) beskyttelseslinjer – så henvises der i udkastet til "afsnit 5, men der fremgår ikke noget om skovbyggelinje og åbe-skyttelseslinje i hverken afsnit 5 eller afsnit 9.5. Påvirkningen inden for skovbyggelinje og åbeskyttelseslinje skal både forholde sig til landskab og natur. Redegørelsen ifht. be-skyttelseslinjer bør afstemmes med vurderingen i den tilladelse Kolding Kommune skal give.</p> <p>I forhold til 3) visuel påvirkning på lokalt plan, så er udkastet her godt på vej med visualiseringerne. Plans bemærkninger fra tidligere forventes indarbejdet. Visualiseringerne forholder sig dog kun til lokalplanområdet omkring pumpe-slusen, og det er det samlede projekt, der skal vurderes dvs. hele havneområdet inkl. Watertubes mm. Visualiseringer bør ligeledes forholde sig til situationen hvor slusen er lukket.</p>		
<p><i>Kulturarv og fortidsminder i anlægsfasen</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på arkæologisk arv. 	<p>D</p> <p>Beskrevet i afsnit 10. Afsnittet indeholder en oprensning af SAVE-registrerede bygninger i hele havneområdet, men der mangler en reel beskrivelse/vurdering af hvorfor de bevaringsværdige bygninger (SAVE-værdi 1-4) ikke påvirkes. Er det fx vurderet hvordan watertubes og de semi-permanente stolper osv. ser ud og hvor meget de fylder foran pakhuset? Påvirkningen er nok ikke væsentlig pga. de få dage</p>	<p>D</p>	<p>Beskrevet i afsnit 10. Afsnittet indeholder en oprensning af SAVE-registrerede bygninger i hele havneområdet, men der mangler en reel beskrivelse/vurdering af hvorfor de bevaringsværdige bygninger (SAVE-værdi 1-4) ikke påvirkes. Er det fx vurderet hvordan watertubes og de semi-permanente stolper osv. ser ud og hvor meget de fylder foran pakhuset? Påvirkningen er nok ikke væsentlig pga.</p>

		tubes er rullet ud, men det er relevant at forholde sig til. Evt. en snittegning kunne give et indtryk af barriere-rens størrelse mellem Pakhuset og kajkanten, og hvorvidt man fx kan se over den. Figur 10-2 og 10-3: Kortene mangler en markering af projektområde og placering af pumpe-luseanlægget. Desuden mangler figur 10-3 en signaturforklaring, da det er meget utydeligt hvilken SAVE-værdi de enkelte bygninger har.		de få dage tubes er rullet ud, men det er relevant at forholde sig til. Evt. en snittegning kunne give et indtryk af barriere-rens størrelse mellem Pakhuset og kajkanten, og hvorvidt man fx kan se over den. Figur 10-2 og 10-3: Kortene mangler en markering af projektområde og placering af pumpe-luseanlægget. Desuden mangler figur 10-3 en signaturforklaring, da det er meget utydeligt hvilken SAVE-værdi de enkelte bygninger har. Der mangler en henvisning til høringssvaret fra Langelandsmuseet.
<p><i>Materielle goder</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektets indvirkning på Kolding Havns udviklingsmuligheder <p>Turbulens i forbindelse med pumpning og denne påvirkning på omkringliggende både.</p>	B	Beskrevet i afsnit 11		
Klimatiske faktorer				
<p><i>Naturskabte katastroferisici</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <p>Projektets indvirkning på risikoen for oversvømmelser i Kolding Midtby herunder kumulative effekter fra planlagte klimatilpasningsprojekter.</p>	B	Beskrevet i afsnit 8.		
Trafik				
<p><i>Trafik</i></p> <p>Behandles i miljøkonsekvensrapporten</p> <p>Projektets indvirkning på trafikale forhold herunder lukning af veje, etablering af skybrudsveje samt ændringer af cykelstier og fortove</p>	A	Beskrevet i afsnit 14		
		Godt bearbejdet og velargumenteret konsekvensvurdering, men der er ikke overensstemmelse mellem de beskrevne afværgeforanstaltninger i hhv. afsnit 14.9 og tabel 16-1 side 111.		

Jordarealer				
<p><i>Jordforurening</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten Projektets indvirkning på områdets jordforureninger</p>	A	Beskrevet i afsnit 15		
<p><i>Jordbund</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten Konsekvenser ved projektets placering tæt ved indspulingsbassinet</p>	E	<p>Beskrevet i afsnit 15</p> <p>Der mangler en vurdering af konsekvenserne for jordbunden ved projektets placering tæt ved indspulingsbassinet.</p> <p>På side 109 bør det tydeliggøres, at jord og sediment forventes at være forurenet, hvorfor der stilles vilkår i udledningstilladelsen om analyser for en lang række stofgrupper.</p>		Der mangler en vurdering af konsekvenserne for jordbunden ved projektets placering tæt ved indspulingsbassinet.
Grundvand				
<p><i>Grundvand</i> Behandles i miljøkonsekvensrapporten Konsekvenser ved midlertidig grundvandssænkning og udledning af grundvand i anlægsfasen</p>	B	<p>Beskrevet i afsnit 15.</p> <p>Der skal være et opmærksomhedspunkt om muligt behov for tilladelse til grundvandssænkning, afhængig af mængde og varighed, jf. vandforsyningslovens § 26.</p>		
Potentiel kumulative effekter med andre projekter				
<p>Da der er andre klimatilpasningsprojekter under planlægning, skal effekterne af disse projekter ses i sammenhæng med nærværende klimatilpasningsprojekt. Miljøkonsekvensrapporten skal derfor beskrive spillet mellem nærværende projekt og de kommende klimatilpasningsprojekter herunder de forventede kumulative effekter på oversvømmelsesrisici i Kolding Midtby.</p>	C	<p>Beskrevet under klimatiske faktorer i afsnit 8, men der mangler en specifik omtale af projekterne.</p> <p>Beskrevet under de enkelte afsnit dog mangler vurderingen af de forventede kumulative effekter på kystlandskabet, som er beskrevet i afsnit 9-11 – se bemærkninger ovenfor.,</p>	C	<p>Beskrevet under klimatiske faktorer i afsnit 8, men der mangler en specifik omtale af projekterne.</p> <p>Beskrevet under de enkelte afsnit dog mangler vurderingen af de forventede kumulative effekter på kystlandskabet, som er beskrevet i afsnit 9-11 – se bemærkninger ovenfor.,</p>

<p>Desuden er det planlagt, at Marina City skal etableres i området, og miljøkonsekvensrapporten skal derfor beskrive de forventede kumulative effekter af dette projekt sammen med Marina City.</p>				
<p>Habitatvurdering efter Habitatdirektivet</p>				
<p>Planer og projekter skal habitatvurderes efter Habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.</p>		<p>Beskrevet i afsnit 6 Indvirkninger på bilag IV-arter og habitatnatur er indbygget i kapitel 6 om biologisk mangfoldighed. – se bemærkninger ovenfor.</p>		<p>Beskrevet i afsnit 6 Indvirkninger på bilag IV-arter og habitatnatur er indbygget i kapitel 6 om biologisk mangfoldighed. – se bemærkninger ovenfor.</p>

Beskrivelse af styrker i rapporten

Konsekvent opbygning af rapportens kapitler, så de enkelt emner er nemme at genfinde i hver enkelt kapitel. God gennemskuelige struktur og ensartethed.

Kapitel 16 med sammenfatning af indvirkninger og afbødende foranstaltninger medvirker til en god overskuelighed.

Øvrige mangler i rapporten, der skal udbedres

~~Alle mulige scenarier med pumpe-/sluseløsninger skal beskrives og miljøkonsekvensvurderes. Udgår jf. tabel IIa.~~

Flere steder er der forhold, der formuleres som en anbefaling fx 'der skal undgås belysning på byggepladsen om natten eller direkte på vandet', og efterfølgende anvendes dette som et argument for, hvorfor der ikke er en væsentlig påvirkning. Så længe det er anbefalinger er der ikke garanti for, at anbefalingerne følges. Miljøkonsekvensrapporten skal beskrive worst case-scenariet. Det vil sige, at afværgeforanstaltninger skal beskrives som vilkår, og ellers skal konsekvenserne, hvis foranstaltninger ikke bliver fulgt, beskrives. Dette gælder for blandt andet belysning, bilag IV-arten odder.

Der refereres i det hele taget til antal lukkedage i 2050 i stedet for at tage worst-case, som er 2100. Der skal argumenteres herfor.

Afsnit 5 skal udelades, da det af afsnit 1.2 fremgår, at rapporten er både en miljøvurdering af planerne og miljøkonsekvensvurdering af projektet. Lokalplanen er en projektplan, så plan og projekt følges ad. I afsnit 5 henvises desuden til vurderingerne i de øvrige afsnit, og der ses ikke en selvstændig vurdering af planerne.

Det bør af selve miljøkonsekvensvurderingerne fremgå, at det er en vurdering af både planer og projektet og tydeliggøres, hvis vurderingen kun er for plan eller projekt.

Konklusionerne på planernes indvirkninger på miljøet beskrevet i afsnit 5 er forkerte og ikke samstemmende med konklusionerne på projektets indvirkning. Det kan ikke passe, da planer og projektet er sammenfaldende og har de samme indvirkninger på miljøet.

Der mangler en konsekvent gennemlæsning af rapporten, så der er overensstemmelse med dels detaljeringsgraden af vurderingerne i de enkelte afsnit, at de enkelte afsnit refererer til hinanden og dels at vurderingerne stemmer overens. Som eksempel er vurderingen af indvirkningen på marsvin forskelligt i naturafsnittet og i støjafsnittet.

Desuden bør det ikke-tekniske resumé skal konsekvensrettes efter gennemskrivning af rapporten.

Den samlede konklusion i afsnit 16 bør omformuleres, da der på baggrund af vurderinger for de enkelte miljøforhold samlet kan konkluderes, at projektet har en positiv indvirkning for de materielle og immaterielle goder og kan gennemføres uden at påvirke det omkringliggende miljø negativt. Tabel 16-1 skal opdateres i sær i forhold til afværgeforanstaltninger, da der ikke er overensstemmelse mellem de bekskrevne afværgeforanstaltninger i rapporten og tabellen.

Anbefalinger til, hvor rapporten bør forbedres

Jens Holms Vej er omdøbt til Henrik Holms Vej på s. 9 og side 50.

En mindre detalje er det sproglige. Teksten er i høj grad forståelig og læsbar. Men det er tydeligt, at der er flere forfattere. Nogle behersker sproget godt, andre mindre godt. Der mangler generel en korrekturlæsning af rapporten, eks. manglende kommaer, grammatik, ikke sammensatte ord etc.